

생태관광을 통한 국제이해교육 활성화 방안

민창기*

요약

생태관광은 발생배경과 전개과정에서 국제이해교육의 지속가능한 발전 교육과 매우 유사한 측면이 있다. 대중관광이 본격적으로 시작된 70년대 이후 관광은 경제적 효과에 치중하였고, 그 결과 시설투자로 인한 환경과 파괴가 심각하였다. 이러한 관광개발의 자원파괴적 측면에 대한 심각한 반성에서 대안관광의 한 형태로서 생겨난 것이 생태관광이다. 생태관광은 그 전개과정에서 지역 생태계 보존뿐 아니라 교육적 효과의 강조, 전통문화 보존, 주민의 참여 등을 강조하는 등 지속가능한 발전 교육에 활용될 수 있는 측면이 많다.

이러한 관점에서 본 논문은 생태관광과 생태관광객의 특징을 고찰하고 분석함으로써 생태관광이 국제이해교육의 장으로 활용될 수 있는 방안을 모색하고 있다. 이를 통해 제시된 5개의 활성화 방안은 다음과 같다. 1) 생

* 동서대학교 부교수(관광경영), ckmin@gdsu.dongseo.ac.kr

태관광자원을 지속가능한 발전 교육의 산 교육장으로 활용한다. 2) RCE(Regional Centre of Expertise on Education for Sustainable Development, 유엔지속가능발전교육센터)를 통해 생태관광지 및 생태관광코스를 적극 발굴하고 운용한다. 3) 지속가능한 발전 교육프로그램을 개발하여 생태관광지 주민가이드에게 교육을 실시한다. 4) 국제이해교육의 체험학습 효과 증진을 위해 생태안내프로그램을 개발한다. 5) 생태관광지의 전통문화를 중심으로 문화 이해 및 보존을 위한 국제이해교육을 실시한다.

주제어: 생태관광, 지속가능한 발전, 국제이해교육

I. 서언

모든 사람들이 여행의 기회를 갖는 대중관광시대의 도래는 제2차 세계대전 이후의 현상이다. 여객기 등 교통수단의 획기적인 발전, 생산과 소득의 증가와 이에 따른 여가시간의 증대, 사람들의 가치관 변화 등으로 관광객의 수는 계속 늘어났으며, 이제 많은 국가들이 관광을 주요 소득원으로 보고 관광객의 유치 및 관광개발에 주도적인 입장을 보이고 있다. 이렇게 관광이 빠른 속도로 성장하면서 주요 사회현상의 하나로 자리를 잡았지만 그 과정에서 나타난 문제점도 적지 않다. 이들 문제점 중에서 가장 근본적인 문제의 하나로 지적되는 것이 관광개발로 인한 환경의 파괴이다.

관광개발이 환경을 훼손하게 되는 이유는 관광객을 유치하기 위해 대규모 시설투자를 하기 때문이다. 일단 시설투자가 이루어지게 되면 일정 관광객 수의 유지와 더 많은 관광객의 유치를 위해 개발이 계속 진행되기 때

문에 관광객이 모이는 지역일수록 훼손은 더 심각해진다. 특히 관광을 통해 지역발전을 도모하려는 낙후된 지역일수록 자연자원에 대한 의존도가 높아 환경파괴현상은 더욱 심각해진다.

관광의 관점에서 환경훼손이 심각하게 고려되는 이유는 관광객을 유인하는 주요 자연자원 자체가 파괴되기 때문이다. 즉 관광개발로 인해 관광객 유인의 근간이 되는 자원이 파괴되기 때문에 결국 관광현상 자체가 위축되는 결과가 나타나게 된다. 관광개발로 초기에 관광수요가 늘어났다가 후에 관광수요가 감소한 많은 경우는 관광지의 매력인 자원이 파괴되어 관광객이 현저히 줄어들었기 때문이다. 이로 인해 ‘관광이 관광을 파괴한다(tourism destroys tourism)’는 말이 생겨나기도 하였다(Krippendorf, 1984).

따라서 생태ecology와 관광tourism을 합성한 생태관광ecotourism이라는 용어가 등장했을 때 이 두 분야는 공존이 불가능하다는 비판도 있었다(Butler, 1990; Clarke, 1997; Wheeler, 1991, 1993). 그러나 생태관광은 관광개발로 인한 환경파괴를 최소화하기 위해 등장한 대안관광alternative tourism의 한 형태이다. 생태환경의 수용력을 감안해 관광객의 수를 제한하고, 관광으로부터 창출되는 경제적 이득을 생태계 유지에 사용하는 등 적절한 관리방안을 도입한다면 생태의 보존과 관광의 활성화를 함께 달성할 수 있는 방안이 될 수 있다.

현재 생태관광은 관광산업 부문에서 가장 빠르게 성장하고 있는 분야로 알려져 있다(Fennell, 2003). 그것은 관광객이 변화하는 현대적 가치관에 맞추어 새로운 형태의 관광을 추구하고, 도시화와 산업화로 인한 주변 환경의 악화와 건강에 대한 관심 고조 등으로 생태환경을 관광하고자 하는 욕구가 늘어나고 있기 때문인 것으로 분석되고 있다. 현재 생태관광은 전 세계 여행시장의 5~10%를 점유하고 있는 것으로 나타나고 있으며(박석희,

2000), 생태관광에 대한 관광객의 수요는 해마다 25~30%씩 증가하고 있는 것으로 추산되고 있다(Hassan, 2000).

생태관광이 국제이해교육에 접목될 수 있는 가능성은 여러 측면에서 고찰될 수 있다. 우선 생태관광의 발생배경은 국제이해교육에서 강조하는 지속가능한 발전 교육과 많이 유사하다. 또한 생태관광객은 일반관광객과 비교하여 교육적 동기가 높아 이들을 대상으로 생태에 대한 교육뿐 아니라 국제이해교육에서 추구하고 있는 여러 교육 목표를 자연스럽게 접목할 수 있는 가능성이 높다. 따라서 본 논문에서는 생태관광과 생태관광객의 특징적 측면을 기존의 관광형태와 비교 분석함으로써 생태관광을 국제이해교육의 장으로 활용할 수 있는 구체적 방안을 모색하고자 한다.

II. 생태관광과 생태관광객의 특징

생태관광을 통해 국제이해교육의 활성화를 도모하기 위해서는 생태관광의 교육적 측면과 교육대상이 될 생태관광객의 특성을 고찰할 필요가 있다. 생태관광은 자원 보존의 측면에서 기존의 대중관광mass tourism과 뚜렷이 구별되는 특징을 가지고 있으며, 생태관광객 또한 일반 대중관광객mass tourists과 차별되는 관광성향과 관광동기를 가지고 있다. 이러한 생태관광의 특징적 내용과 생태관광객의 특성에 대한 고찰은 생태관광과 국제이해교육이 상호 협력 분야를 모색할 수 있는 기초가 될 것이다.

1. 생태관광의 정의

생태관광은 광의廣義의 관점에서 볼 때 자연을 기반으로 이루어지는 모

든 유형의 관광을 가리킨다. 이 경우 해변관광sun-beach tourism, 산악관광, 하천관광, 농촌관광, 리조트관광 등 자연적인 요소가 가미된 모든 형태의 관광이 포함되게 된다. 이렇게 자연을 대상으로 한 모든 관광을 생태관광에 포함시킬 경우 생태관광의 범위는 상당히 넓어진다. 미국관광통계국 US Tourist Census Bureau은 급류타기, 카야킹Kayaking 등도 생태관광에 포함시키고 있다(Goeldner & Ritchie, 2006).

한편 협의의 생태관광은 생태적으로 민감한 자원을 대상으로 하며, 자원의 보존을 보다 강조하는 관광이라고 할 수 있다. 이러한 생태관광의 유형에는 산호초 등 생태적으로 민감한 해양자원을 대상으로 하는 해양관광, 희귀동물과 멸종 위기의 동식물을 관찰하는 야생관광, 원시림과 밀림 등 사람의 발길이 닿지 않은 생태지역을 방문하는 탐험관광, 자연자원의 보존을 목적으로 공원을 방문하는 국립공원관광 등이 포함된다.

이러한 생태관광의 분류에는 근본적으로 두 개의 요인이 중요한 요소로 작용한다. 하나는 관광의 대상이 된 자연자원이 생태적으로 얼마나 민감한가이며, 다른 하나는 자연자원을 보존하기 위한 관리시스템을 어느 정도로 가동하고 있는가이다. 관광사업자는 자원의 가치에 비중을 두어 자연자원을 대상으로 한 모든 관광의 형태를 생태관광으로 보는 경향이 있지만, 일반적인 생태관광의 정의에서는 자연의 보존과 보호 측면을 강조하고 있다.

따라서 생태관광에 대한 정의에는 환경에 대한 배려가 일차적인 고려사항이 된다. 생태환경에 적은 영향을 미치는 관광, 관광개발로 인한 자원 파괴의 부정적 효과를 최소화하는 대안관광, 시설 위주의 관광이 아닌 인간 중심의 관광, 미래 세대에게도 관광개발의 가능성을 열어주는 지속가능한 관광 등 생태관광을 표현하는 다양한 용어와 정의는 생태관광이 과거의 대규모 관광개발에서 비롯된 환경파괴에 대한 깊은 반성에서 출발하고 있음

을 보여주고 있다.

한편 생태관광은 생태자원보다 관광객을 중심으로 정의되기도 한다. 즉 생태에 대한 관광객의 태도 변화를 가져오게 하는 관광, 윤리적으로 자연과 지역사회에 대한 책임을 강조하는 관광 등이 그것이다. 나아가 생태관광은 생태관광지와 그 지역주민의 관점에서 정의되기도 하는데, 지역의 문화·역사 보존과 지역경제 발전에 기여하는 관광이라든가 지역의 자연자원을 지역주민이 주도적으로 관리하는 관광 등의 정의가 이에 속한다.

이 분야의 많은 학자들은 이러한 다양한 관점 중 어느 한 측면을 강조하여 생태관광을 정의하기도 하고, 다양한 측면을 포괄하여 정의하기도 한다. 생태관광의 다양한 의미는 생태관광을 지칭하는 다양한 용어에 잘 나타나고 있는데, 이들 용어의 다양한 측면과 대표적인 정의는 <표 1>과 같다.

표 1 생태관광의 다양한 정의와 관련 용어

출처	생태관광의 정의	관련 용어
이경모(2005)	“자연환경을 보고 즐기려는 목적을 가지고 상대적으로 훼손되지 않은 지역이나 오염되지 않은 자연지역에서 행해지는 관광”	자연관광 nature-based tourism 녹색관광green tourism
Bjork(2002)	“일반적으로 자연지역에서 제공되며, 해당지역 보호·보존에 기여하는 관광”	대안관광 alternative tourism 저영향관광 low impact tourism
Fennell(1999)	“우선적으로 자연을 경험하고 배우는 데 중점을 두고, 윤리적으로 자연에 적은 영향만을 주며, 자연을 파괴시키지 않고, 운영·이익·비용 면에서 지역 중심으로 관리되는 자연자원에 기초한 관광의 지속가능한 형태”	지속가능한 관광 sustainable tourism
Brouse(1992)	“방문객이 지역의 문화 및 환경에 대해 그들이 미치는 영향을 잘 인식하고 책임 있게 행동하는 관광”	책임관광 responsible tourism
Orams(1995)	“생태에 대한 이해를 넓히고, 생태에 대한 태도의 변화를 가져오며, 궁극적으로는 생태적으로 책임있는 관광 행태를 유도하는 관광”	

2. 생태관광객의 특징

대중관광과 비교하여 특정 관심 분야에 집중하여 이루어지는 관광의 형태를 SIT관광(Special Interest Tourism)이라고 하며, 여기에는 생태관광을 비롯해서 문화유산관광, 모험관광, 스포츠관광, 야생관광, 농촌관광, 크루즈관광, 교육관광, 종교관광 등 다양한 형태의 관광이 포함된다(이정모, 2005). 이러한 형태의 관광은 특정 관광자원을 대상으로 하기 때문에 이를 즐기는 관광객도 일반 대중관광객과 구별되는 특징을 가지고 있다. 특히 생태관광객은 대중관광으로 인한 환경파괴를 깊이 우려하고 있으며 자연 생태계 보존에 특별한 관심이 있는 사람들이기 때문에 일반 대중관광객과 뚜렷이 구별되는 특징을 가지고 있다.

우선 생태관광은 대중관광과 달리 그 수요가 일부 계층에 한정되어 있으며 규모가 작은 것이 특징이다. 여러 연구에서 생태관광을 하는 사람들은 주로 학력이 높고, 고소득이며, 전문직에 종사하고 있는 사람들인 것으로 밝혀지고 있다(이후석, 2001; 조진희, 김수봉, 2007; Diamantis, 1998; Eagles & Cascagnette, 1995; Meric & Hunt, 1998; Weiler & Richins, 1995). 또한 이들의 연령대는 30대 중반에서 50대 중반이며 여행 경험이 풍부한 사람들인 것으로 나타나고 있다(Boo, 1991; Wright, 1996).

한편 관광의 행태적 측면에서도 생태관광객은 단독 또는 가족 단위의 방문을 선호하고 있는 것으로 나타나고 있으며(김선영, 장병주, 이준, 2007; 이후석, 2001), 대중관광객과 비교하여 여행 계획을 세심하게 세우고, 목적지에 대한 정보를 적극적으로 수집하는 것으로 알려지고 있다(조진희, 김수봉, 2007; 강미희, 김남조, 최승담, 2003). 나아가 이들은 생태환경의 훼손에 매우 민감하고, 환경윤리적 의식을 갖고 있으며, 자신의 관광행동에 대한 책임 의식이 일반 대중관광객보다 높은 것으로 나타나고 있다. 이글스(Eagles,

1992)는 캐나다 생태관광객의 특징을 분석한 결과 일반관광객보다 신체적 운동을 선호하고, 비슷한 관심을 가지고 있는 사람을 주로 만나며, 주어진 시간에 최대한 많은 것을 보려고 하는 성향을 가지고 있다고 밝히고 있다.

또한 관광동기 측면에서도 생태관광객은 일반관광객과 구별되는 뚜렷한 측면을 가지고 있다. 일반적으로 생태관광객의 관광참여동기는 자연관찰과 생태학습이 중요하며, 이밖에도 건강활동 참여, 휴식과 일상탈출, 환경에 대한 호기심, 모험심, 친목 등이 주요한 동기로 밝혀지고 있다. 특히 생태에 대한 학습동기는 환경적으로 민감한 곳을 방문하는 생태관광의 경우 거의 모든 연구에서 가장 중요한 관광동기로 지적되고 있으며, 자아실현의 욕구, 미적 추구 등 가장 높은 단계의 관광동기도 생태관광의 주요 참여동기로 나타나고 있다(강미희, 김남조, 최승담, 2003).

한편 관광만족도의 측면에서도 생태관광은 교육적인 측면에서의 욕구 충족이 다른 욕구에 대한 충족보다 중요한 요인으로 나타나고 있는데, 도심 주변의 생태관광지를 찾는 생태관광객의 경우에는 생태학습욕구가 가장 중요한 만족 요인으로 나타나기도 하였다. 철새 도래지인 낙동강 하구를숙도와 창원시의 주남저수지를 방문한 관광객을 대상으로 한 관광동기 연구에서(김선영, 장병주, 이준, 2007) 생태계에 대한 학습동기는 관광만족도와 밀접한 관계에 있는 것으로 나타났으나, 관광동기의 또 다른 주요 변수인 자연에서의 휴식과 친목 동기는 관광만족도와 유의한 관계가 없는 것으로 나타났다.

III. 생태관광의 국제이해적 요소

생태관광의 국제이해적 요소는 일차적으로 지속가능한 발전 교육과 밀접한 관계가 있다. 그것은 과거의 관광개발이 환경파괴를 야기함으로써 자연생태계 보존에 대한 경각심을 일깨우고, 생태관광이 지속가능한 관광의 한 형태로서 등장하였기 때문이다. 이밖에도 생태관광은 지속가능한 발전의 틀 안에서 관광지의 전통문화 존중과 생태환경에 대한 교육을 특히 강조하고 있다. 생태관광에서 교육프로그램은 생태관광상품을 구성하는 핵심요소이기 때문에 국제이해교육의 다양한 요소를 결합할 수 있는 가능성이 높다.

1. 자연환경의 보존

생태관광의 발생배경은 국제이해교육에서 중요한 부분을 차지하는 지속가능한 발전의 발생배경과 맥락을 같이 하고 있다. 과거 제2차 세계대전 이후 고도의 경제성장 과정에서 자원고갈에 대한 우려가 생겨난 것과 마찬가지로 관광 분야에서도 무분별한 관광개발이 미래의 관광자원을 고갈시킬 수 있다는 위기감을 갖게 하였다. 특히 관광개발로 인한 자연자원 파괴의 영향은 다음 세대뿐 아니라 현 세대에서 관광객의 감소로 바로 나타났기 때문에 그 영향을 보다 직접적으로 인식하였다.

이에 따라 자연관광자원의 보존을 강조하는 지속가능한 관광(sustainable tourism)의 개념이 관광에 적극 도입되었으며, 관광개발 과정에서 자연과 조화된 관광시설을 도입하고, 환경파괴를 최소화하는 개발방식과 관리가 강조되었다. 특히 관리측면에서 환경파괴를 최소화하기 위해 관광지 수용능력(carrying capacity)을 초과하지 않는 범위 내에서 관광객의 수를 제한하려

는 노력이 지속되었다(이후석, 2001).

2. 원주민 문화에 대한 존중

대중관광은 자연자원뿐 아니라 전통문화의 파괴라는 측면에서도 많은 비판을 받아왔다. 관광현상의 유입으로 전통문화가 상품화되면서 삶과 연계된 전통적 의미가 퇴색하고, 소득이 증대되면서 공동체적 가치와 전통가족제도가 약화되기도 하였다(Goeldner & Ritchie, 2006). 또한 관광지에서 나타나는 관광객의 일탈적 행위는 전통사회의 미풍양속을 해치고 과거에는 볼 수 없었던 매춘, 도박, 절도와 같은 현상의 유입으로 전통사회의 가치가 많은 변화를 겪게 되었다.

그러나 생태관광은 생태지역에 대한 존중심과 함께 지역의 원주민 문화도 함께 존중하는 것을 강조하며, 생태관광객도 원주민의 삶과 전통문화를 있는 그대로 바라봄으로써 자신의 삶을 되돌아보고자 하는 성향을 뚜렷이 보이고 있다(김성진, 1992). 또한 대중관광객에게 나타나는 일탈적인 행동은 현저히 적은 것으로 보고되고 있으며, 관광객의 행동이 지역의 전통문화와 마찰을 빚는 경우도 적은 것으로 나타나고 있다(이후석, 2001).

3. 교육적 효과의 강조

생태관광의 성공 요인은 잘 보존된 생태자원과 이러한 생태자원의 의미를 흥미롭게 전달해주는 교육프로그램이다(조재문, 여호근, 2006). 많은 연구에서 생태관광객의 만족도는 이 두 가지 요인과 밀접한 관계를 갖고 있는 것으로 나타났으며, 생태관광객들은 생태학습을 통해 자신의 성장과 발전을 도모하고 있는 것으로 밝혀지고 있다(김선영, 장병주, 이준, 2007; 강미희, 김남조, 최승담, 2003). 이같이 생태관광객은 다른 유형의 관광객보다 학

습동기가 현저히 높기 때문에(김성진, 2002), 이를 활용한 국제이해교육의 활성화 방안 모색이 가능하다.

또한 앞의 논의에서 살펴본 바와 같이 생태관광객은 학력이 높으며, 전문직 종사자가 많고, 지적 추구 동기가 특히 높다. 따라서 국제이해교육에서 강조하는 지속가능한 발전의 개념을 중심으로 국제이해교육의 다양한 요소, 즉 지구 생태계의 조화를 강조하는 차원에서 평화, 인권, 상호의존성의 교육을 자연스럽게 접목시킬 수 있을 것이다. 따라서 국제이해교육 분야는 생태관광의 교육적 효과를 높일 수 있도록 생태관광객의 관광동기를 잘 파악하여, 이들을 만족시킬 수 있는 교육프로그램을 적극 개발할 필요가 있을 것이다.

4. 지역 주도의 관광개발

1992년 리우선언과 함께 실천적 전략 수립의 일환으로 채택된 「의제 21(Agenda 21)」은 지속가능한 발전을 위해 모든 개발이 지방적, 지역적 차원에서 주도되어야 함을 강조하고 있다(조명래, 2003). 이것은 개발의 주체가 외부세력이 될 경우 자원의 경제적 효용에 치중하여 환경파괴가 수반될 수밖에 없다는 과거의 개발 경험에서 비롯된 것이었다. 관광 분야에서도 같은 경험이 1970년대와 1980년대에 반복적으로 일어났다.

즉 초기의 관광개발은 엄청난 개발비용으로 인해 주민의 참여가 배제되었으며, 그 결과 대규모 외부 투자자본의 유치로 자연자원의 파괴가 심각하게 발생하였다. 따라서 지속가능한 관광개발을 위해서는 지역이 개발을 주도할 필요가 있다는 인식과 함께, 특히 생태자원의 경우에는 지역주민이 관리를 담당하는 것이 가장 바람직한 형태라는 인식이 넓게 퍼졌다(강미희, 1999). 이러한 배경에서 생태관광이 발생하였으며, 국제생태관광학회도 이

를 반영하여 생태관광을 “환경보호와 지역주민의 복지 향상을 염두에 두고 자연지역으로 떠나는 책임있는 여행”(Western, 1993)이라고 정의함으로써 생태관광에서 지역주민의 참여를 특히 강조하고 있다.

IV. 생태관광을 통한 국제이해교육 활성화 방안

생태관광은 그 발생배경에서부터 실천에 이르기까지 국제이해교육에서 강조하고 있는 지속가능한 발전(sustainable development)과 밀접한 관련이 있다. 또한 생태관광은 문화권이 다른 사람들의 국제적 교류 현상으로, 교육적 효과가 높은 관광의 한 형태이기 때문에 국제이해교육에서 강조하는 다양한 측면을 교육프로그램의 개발을 통해 강조할 수 있다. 앞의 논의에 기초하여 국제이해교육에 생태관광을 활용하기 위한 구체적 실천 방안을 살펴보면 다음과 같다.

1. 생태관광을 국제이해교육의 장으로 활용

생태관광은 ‘세계적으로 생각하고, 지역적으로 실천한다(Think globally, act locally)’는 국제이해교육의 핵심적 슬로건을 지역 생태자원을 대상으로 지역사회에 구현할 수 있는 수단이 될 수 있다. 즉 국제이해교육은 전 지구적인 차원에서의 지속가능한 발전 교육을 강조하고 있으나, 실천적 측면에서 구체화되기 위해서는 각 국가 및 지역의 생태자원에 기초하여 실질적인 교육으로 발전해갈 필요가 있으며, 생태관광이 그 한 수단으로 부각될 수 있다.

또한 생태관광은 생태계에 대한 이해뿐 아니라 생태계를 둘러싸고 있는

경제, 사회적 측면과의 전체적인 조화를 강조하기 때문에(Pforr, 2001) 국제 이해교육이 강조하는 지속가능한 발전 교육의 패러다임 속에서 생태관광을 활용할 수 있을 것이다. 즉 현재의 생태관광은 해당 생태지역의 특성만을 강조하고 있을 뿐 지구적인 차원에서 지속가능한 발전을 이해할 수 있는 시각을 제공해주지 못하고 있기 때문에 국제이해교육이 이러한 역할을 담당하여 생태관광의 의미 확대와 활성화를 도모함으로써 생태관광과 지속가능한 발전 교육이 상호 보완적인 관계를 형성할 수 있을 것이다.

한편 관광은 국가 간 인적 교류가 가장 광범위하게 이루어지는 형태 중의 하나이기 때문에 생태관광객을 대상으로 국제이해교육의 여러 분야를 자연스럽게 접목시킬 수 있는 가능성이 많다. 즉 생태관광지의 생태안내프로그램을 개발하는 과정에서 국제이해교육에서 강조하는 문화 이해의 측면과 세계의 상호의존성에 대한 교육, 환경·평화 등에 대한 교육적 요소를 추가할 수 있을 것이다. 향후 국제관광객이 지속적으로 증가하고 생태관광에 대한 수요도 빠르게 증가할 것으로 예상됨에 따라, 생태관광을 국제이해교육의 장으로 활용할 수 있는 범위가 확대될 수 있을 것이다.

2. RCE를 통한 생태관광지 발굴과 운용

지속가능한 발전 교육을 담당하고 있는 RCE(Regional Centre of Expertise on Education for Sustainable Development, 유엔지속가능발전교육센터)는 교육적 효과를 높이기 위해 생태관광을 적극 활용하는 방안을 모색해볼 필요가 있다. 현재 통영시는 2005년 유엔대학에 의해 세계에서 8번째로 지속가능한 발전 도시로 지정되어 RCE를 설립하고 경상대학교 해양과학대학과 협력하여 각종 교육 프로그램을 개발, 운용하고 있다. 또한 2007년에는 인천광역시도 RCE로 지정되었다. RCE의 위상으로 보아 지역의 생태관광지

나 이를 연계한 생태관광코스를 개발하고 운영할 경우 다른 지역에 모델이 될 것이며 지속가능한 발전의 교육적 효과를 높일 수 있는 계기가 될 수 있을 것이다.

RCE가 지속가능한 발전 교육의 실습장으로 생태관광지를 개발, 발굴하게 될 경우 일정한 평가기준을 확립하여 생태관광 에코라벨ecolabel과 같은 인증마크를 부여하는 방안을 강구할 수 있을 것이다. 이러한 생태관광 인증제도는 호주 등의 국가에서 이미 시행하고 있는 제도로(김성진, 2002) 국제기구의 성격을 갖는 RCE가 이 제도를 운영하는 것은 바람직할 것이다. 이러한 인증마크는 생태관광지 외에도 숙박업소, 음식점, 판매점 등에 부여할 수 있지만 인증기준에 대한 폭넓은 합의가 없을 경우 이해당사자 간에 갈등이 심화될 수 있으며, 무분별한 인증 남발로 관광객의 신뢰가 하락할 수 있으므로 제도의 확립과 운영에 많은 노력이 필요하다.

이렇게 RCE가 생태관광지를 지속가능한 발전의 교육장으로 활용할 경우 교육대상이 기존의 청소년 범위를 넘어 일반인에게까지 확산될 수 있는 계기가 될 수 있을 것이다. 또한 생태관광을 목적으로 지역을 방문하는 일반관광객의 수가 증가하게 되면 지역소득에 긍정적 영향을 미치게 되어 궁극적으로 생태관광의 목적도 달성할 수 있는 효과를 기대할 수 있을 것이다. 나아가 RCE의 사례는 다른 지역에 파급효과를 낳게 될 것이며, 통영시와 인천광역시 등 RCE로 지정된 도시들이 지속가능한 발전 도시로서 계속 성장하게 되는 기초가 될 것이다.

3. 생태관광 안내자에 대한 국제이해교육 실시

생태관광에서 중요한 역할을 하는 사람은 자신의 생태환경을 안내하는 현지가이드이다. 이들은 자신들의 생태환경 속에서 오랜 삶을 살아온 사람

들이기 때문에 이들의 해설을 통해 생태환경과 인간이 조화를 이루는 삶이 왜 중요한지를 보다 생생하게 전달할 수 있게 되며, 관광객은 이들의 말을 통해 생태환경의 중요성을 더 많이 깨닫게 될 것이다(최재우, 2006). 따라서 생태관광을 통한 교육적 효과를 극대화하기 위해서는 이들을 대상으로 한 지속가능한 발전 교육프로그램을 개발하여 교육을 실시할 필요가 있다.

이들에 대한 체계적인 교육이 필요한 이유는 이들 현지가이드들이 지속 가능한 발전의 틀에 대한 전문지식을 갖추지 못한 경우가 많기 때문이다. 세계적인 생태관광지로 유명한 에콰도르의 갈라파고스 제도 관광가이드들은 이곳에 설립된 연구소의 과학자들이 가이드 훈련을 하고 있으며, 전문적인 교육과 훈련과정을 통해 자격증을 부여하고 있다(이경모, 2005). 앞에서 언급하였듯이 생태관광은 지속가능한 발전의 패러다임 속에서 운영되는 속성을 갖고 있기 때문에 국제이해교육 분야에서 생태관광가이드에 대한 교육을 담당하고 자격증을 부여하는 것은 가이드의 전문성 확보와 생태관광을 통한 지속가능한 발전 교육을 동시에 달성할 수 있는 효과적인 방안이 될 것이다.

한편 생태관광가이드는 생태관광 상품의 고유성을 부각시키기 위해 현지 지역주민이 가이드가 되는 것이 중요하기 때문에 교육대상자는 일반인보다 생태관광지의 원주민이 되는 것이 가장 바람직하다. 그것은 현지가이드에게 자신의 자연환경과 삶의 양식에 대해 자긍심을 갖게 하여 지역 생태자원과 문화를 지속적으로 보존하는 데 긍정적인 영향을 미칠 수 있으며, 나아가 생태관광으로 인한 소득이 지역에 귀속되게 함으로써 지역의 발전과 생태계 보존에 기여할 수 있기 때문이다.

4. 생태관광을 통한 국제이해교육의 체험학습 효과 증진

국제이해교육은 학생들이 국제사회의 구성원으로 살아가기 위한 자질을 함양하는 국제시민교육이라고 할 수 있다. 이러한 목표를 달성하기 위해서는 지식적인 측면에서뿐 아니라 태도의 측면에서도 변화를 유도해내는 것이 중요한데, 이를 위해 필요한 것이 체험학습이라 할 수 있다. 생태관광은 생태체험의 장으로서 다양한 국제이해교육의 주제를 생태안내프로그램 안에 포함시킴으로써 실제 현상의 관찰과 체험을 통해 지속가능한 발전에 대한 이해, 공존과 평화에 대한 이해, 상호의존성에 대한 이해 등을 교육할 수 있는 계기를 마련할 수 있을 것이다.

지속가능한 발전 교육을 교실 밖의 실생활과 접목시키는 과정에서 생태 체험적 요소를 강화하는 것은 생태관광의 활성화를 위해서도 매우 중요한 요소가 된다. 생태관광객은 다양한 체험적 요소를 통해 만족감을 느끼는 정도가 다르기 때문에 생태관광에 체험적 요소를 강화하는 것은 매우 중요하다(노용호 외, 2004). 현재 우리나라에서 이루어지고 있는 생태관광의 형태는 철새탐조, 갯벌 및 늪지 체험이 대부분을 이루고 있기 때문에 생태관광이 활성화되지 못하는 한계가 있다. 따라서 지속가능한 발전 교육의 관점에서 주변의 생태지역을 적극 발굴하여 활용하는 것은 지속가능한 발전 교육과 생태관광의 활성화에 중요한 요인이 될 것이다.

이를 위해 산림, 습지, 동굴, 희귀식물 군락지, 농지, 수산물, 광물 등 자연 생태계와 관련된 여러 생태지역 중 잘 보존된 생태지역을 자연생태보호지구로 지정하고, 학습체험장을 만들며, 지속가능한 발전 교육프로그램을 생태지역에 맞게 개발하는 노력이 필요할 것이다. 다만 이 과정에서 생태관광지가 수용력을 무시하고 무분별하게 방문객을 수용함으로써 생태환경에 악영향을 미치지 않도록 보존과 혜택이 균형을 이루는 운영방안을 모색하

는 것이 무엇보다 중요할 것이다.

5. 생태관광지의 전통문화관광을 통한 국제이해교육 강화

문화 간 이해는 국제이해교육에서 매우 중요한 영역이다. 대부분의 생태관광지역은 전통문화가 잘 보존되어 있어 생태관광과 함께 생태지역의 잘 보존된 전통문화를 이해할 수 있는 계기를 마련할 수 있다. 이는 관광객들에게 자연 속에서 성장한 인간의 삶의 모습을 체험함으로써 인류 보편적인 문화를 이해할 수 있는 기회가 될 것이다. 이같이 생태환경과 그 환경에서 뿌리를 내린 토착문화를 결합하는 것은 생태관광의 자원적 가치를 높이고 살아있는 지속가능한 발전 교육의 효과를 동시에 높일 수 있는 방안이 된다.

또한 토착민의 삶과 문화를 직접 관찰하고 체험하는 것은 관광객들로 하여금 자신을 되돌아보게 하는 계기가 되어 세상에는 자신과 다른 삶의 양식과 문화가 존재한다는 것을 이해하는 데 도움이 될 수 있을 것이다. 그리고 이를 통해 세상을 보는 눈이 다양해지고, 세상에는 다양한 관점이 존재할 수 있다는 것을 깨닫게 될 수 있다. 즉 내가 살고 있는 곳의 시각이 유일한 것이 아니라는 자각이 문화적 다양성을 인정하는 계기가 되고 이것은 궁극적으로 여러 지역의 고유한 전통문화를 존중하는 태도를 함양하는 데 기여할 수 있을 것이다.

대부분의 생태관광객은 학력수준이 높으며, 지식추구 동기가 일반관광객보다 높기 때문에(유영준, 송재일, 임진홍, 2005) 잘 마련된 교육프로그램을 통해 타 문화에 대한 다양한 관점을 제공해주는 것은 그들의 지적 호기심을 만족시켜 관광만족도를 높이는 계기가 될 것이다. 특히 지속가능한 발전에서 강조하는 생태지역의 전통문화에 대한 안내프로그램은 국제이해교육에서 강조하는 평화, 인권, 상호의존성 등의 주제를 자연스럽게 접목

시킬 수 있어 국제이해교육의 다양한 관점을 소개할 수 있는 기회가 될 수 있을 것이다.

V. 결어

관광은 21세기 최대 산업의 하나로 불릴 만큼 관광객의 국제적 이동이 보편화되었으며 그 규모도 지속적으로 늘어가고 있다. 유엔세계관광기구 UNWTO는 1995년을 기준연도로 하여 평균 성장률 4.1%를 적용한 결과 향후 예상되는 국제관광객의 수가 2006년 현재 8억 5천만 명에서 2020년에는 거의 2배인 15억 6천만 명에 이를 것으로 추산하고 있다(UNWTO, 2005). 이같이 관광이 국제적인 현상으로 자리 잡고, 관광을 통한 국가 간 · 문화 간 · 개인 간 교류가 세계적으로 일어나고 있음에도 불구하고 아직까지 국제이해교육의 측면에서 관광에 접근한 사례는 매우 드물다.

국제이해교육에서 중요시되고 있는 지속가능한 발전은 관광 분야에서 1970년대부터 논의되기 시작하였으며, 1987년 브란트란트Brandland 보고서에서 지속가능한 발전의 개념이 공식적으로 도입되기 이전인 1980년에 유엔세계관광기구가 주체가 된 마닐라선언에서 ‘지속가능한 발전’이라는 표현을 처음 사용하였다. 또한 1982년에 유엔세계관광기구는 UNEP(United Nations Environment Programme, 국제연합환경계획)와 함께 ‘관광과 환경의 적절한 균형 유지’라는 공동성명을 발표하면서 ‘오염되지 않은 자연환경이 건전한 관광발전의 기초가 되므로 관광은 환경보호와 보전에 최우선적 고려를 하고, 지나친 관광수요가 자연, 문화, 생활환경에 나쁜 영향을 주지 않도록 해야 한다’고 선언하였다(한국관광공사, 1996).

이렇게 관광 분야에서 지속가능한 발전이 주요한 이슈가 되어온 것은 환경 파괴로 인한 영향이 미래에 대한 우려가 아니고 관광객 감소라는 현실로 바로 나타났기 때문이다. 대규모 관광개발은 일시적으로 많은 관광객을 끌어들이 수 있었지만 관광객 수준을 유지하기 위한 지속적인 시설투자가 관광지의 자연환경을 악화시켰고, 결국 관광지의 수명을 크게 단축시키는 결과를 초래하였다. 이에 따라 관광개발이 자원의 지속가능성을 근간으로 하지 않는다면 관광이 관광을 파괴할 것이라는 인식이 확산되었다.

이렇듯 관광 분야에서의 지속가능한 발전은 UN이 추구하는 지속가능한 발전의 개념과 맥락을 같이하기 때문에 지속가능한 발전을 표방하고 등장한 생태관광은 국제이해교육의 관점에서 상호 협력이 가능한 분야이다. 특히 21세기에는 소득증가와 여가사회의 발달로 관광객의 수가 더욱 늘어나고, 도시화와 인간성 상실이라는 현대사회의 병리현상으로 인간의 자연에 대한 회귀현상이 두드러질 것으로 예상됨에 따라 생태관광에 대한 수요가 꾸준히 증가할 것으로 예측되며, 따라서 생태관광을 지속가능한 발전 교육의 실습장으로 활용할 수 있는 기회가 확대될 수 있을 것으로 보인다.

이러한 관점에서 본 논문은 생태관광과 생태관광객의 특징에 대한 고찰과 분석을 통해 생태관광이 국제이해교육에 활용될 수 있는 방안을 다각도로 모색하였다. 우선 생태관광지가 지속가능한 발전 교육의 산 교육장으로 활용될 수 있는 가치가 높으며, RCE를 통한 생태관광지의 발굴과 운영이 필요함을 강조하였다. 또한 생태관광지를 안내하는 가이드를 대상으로 지속가능한 발전 교육프로그램이 개발될 필요가 있으며, 체험학습 효과를 증진하기 위해 생태안내프로그램이 개발될 필요성이 있음을 제안하였다. 나아가 생태관광지의 전통문화에 초점을 맞추어 문화이해 및 보존을 위한 국제이해교육의 활성화 방안을 제시하였다.

국제이해교육과 생태관광은 그 발생과정과 전개과정이 유사하며, 서로 상생相生의 관계를 유지할 수 있는 가능성이 매우 높다. 그것은 생태관광이 관광객에게 흥미를 제공하기 위해 적절한 교육프로그램을 도입해야 할 필요성이 매우 높으며(조재문, 여호근, 2006) 국제이해교육은 이러한 프로그램을 활용하여 지속가능한 발전 교육을 효과적으로 실행할 수 있기 때문이다. 특히 생태관광이 추구하는 궁극적 목표 중의 하나가 경제적 편익의 추구에 있기 때문에 무분별한 관광객의 수용으로 생태환경이 파괴되는 경우가 발생하는데(Backman, 2007; Buckley, 1994; Lindberg & McKercher, 1997) 이를 감시할 수 있는 기능을 지속가능한 발전 교육이 담당할 수 있을 것이다.

현재 우리나라의 일부 국민들은 자연환경의 중요성에 대한 인식이 높은 편이나, 국민 전체의 수준에서 보면 아직 자연 및 생태보전에 대한 국민의식이 부족하며 국가의 환경보전정책도 미흡한 실정인 것으로 평가되고 있다(김보경, 허희영, 2005). 생태관광과 국제이해교육이 서로 협력하여 두 분야의 활성화 방안을 다각적으로 모색한다면 환경에 대한 국민의 전반적인 인식을 향상시키고 생태환경의 보존을 위한 사회적 기틀을 마련하는 데 기여할 수 있을 것으로 기대된다.

참 고 문 헌

- 강미희(1999). 「생태관광객의 여행동기 및 태도: 척도구축과 관광객 유형별 비교 분석」. 박사학위논문. 서울대학교.
- 강미희, 김남조, 최승담(2003). 대중관광객과의 비교를 통한 생태관광객의 차별적 특성 규명. 관광연구 17(2), 157~175.
- 김보경, 허희영(2005). 제주도민의 생태관광에 대한 인식에 관한 연구. 한국관광

- 경영학회 춘계학술발표대회 논문발표집. 267~283.
- 김선영, 장병주, 이준(2007). 생태관광동기, 여가만족, 삶의 질의 영향관계 연구. *관광연구* 22(2). 59~76.
- 김성진(2002). 생태관광 진흥방안 연구. 한국문화관광정책연구원.
- 노용호, 이수영, 최이규, 양희진(2004). 생태관광자 만족의 영향요인에 관한 연구. *관광학연구* 28(1). 27~42.
- 박석희(2000). 생태관광의 개념에 관한 고찰. *Tourism Research* 14. 한국관광산업학회. 67~89.
- 웨어링, 스티븐 외(2001). 생태관광. 이후석 옮김. 서울: 백산출판사.
- 유영준, 송재일, 임진홍(2005). 관광상품기획론. 서울: 대왕사.
- 이경모(2005). 미래관광의 대안모색: SIT(Special Interest Tourism). 서울: 대왕사.
- 조명래(2003). 지속가능한 발전의 개념과 과제. 세계화시대의 국제이해교육. 아시아·태평양 국제이해교육원 엮음. 서울: 한울아카데미.
- 조재문, 여호근(2006). 환경관광의 이해: 이론과 실제. 서울: 백산출판사.
- 조진희, 김수봉(2007). 관광태도로 분류한 생태관광객과 대중관광객의 특성 비교. *관광·레저연구* 19(1). 27~43.
- 최재우(2006). 남태평양제도의 환경친화적 관광특성: 피지의 생태관광을 사례로. *한국지역지리학회지* 12(1). 124~141.
- 한국관광공사(1996). 생태관광 개발방향과 전망. 서울: 웃고문화사.
- Backman, K.(2007). Cuban Tourism: A Commentary on “Cuba at the Crossroads”. *Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly* 48(4). 423-425.
- Bjork, P.(2002). Ecotourism from a Conceptual Perspective: An Extended Definition of a Unique Tourism Form. *International Journal of Tourism Research* 2. 189-202.
- Boo, E.(1991). *Ecotourism: The Potentials and Pitfalls*, vol. 1, 2. Washington D. C.: World Wide Fund for Nature.
- Brouse, Dianne(1992). Socially Responsible Travel. *Transitions Abroad* January- February. 23.

- Buckley, R.(1994). A Framework for Ecotourism, *Annals of Tourism Research* 21, 661-665.
- Butler, R. W.(1990). Alternative Tourism: Pious Hope or Trojan Horse? *Journal of Travel Research* 29(3), 40-45.
- Clarke, J.(1997). A Framework of Approaches to Sustainable Tourism, *Journal of Sustainable Tourism* 5(3), 224-233.
- Diamantis, D.(1998). Consumer Behavior and Ecotourism Products, *Annals of Tourism Research* 25(2), 515-517.
- Eagles, P. F. J.(1992). The Travel Motivations of Canadian Ecotourists, *Journal of Travel Research* 31(2), 3-7.
- Eagles, P. F. J. & J. W. Cascagnette(1995). Canadian Ecotourist: Who are they?, *Tourism Recreation Research* 20(1), 22-28.
- Fennell, David A.(1999). *Ecotourism: An Introduction*, London: Routledge.
- (2003). *Ecotourism: An Introduction*(2nd ed.), London: Routledge.
- Goeldner, C. R. & J. R. B. Ritchie(2006). *Tourism: Principles, Practices, Philosophies*(10th ed.), New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Hassan, S. S.(2000). Determinants of Market Competitiveness in an Environmentally Sustainable Tourism Industry, *Journal of Travel Research* 38(February), 239-245.
- Krippendorf, J.(1984). *The Holiday Makers*, Translated by Vera Andrassy, Oxford: Heinemann Professional Publishing.
- Lindberg, K. & B. McKercher(1997). Ecotourism: A Critical Overview, *Pacific Tourism Review* 1, 65-79.
- Meric, H. J. & J. Hunt(1998). Ecotourists' Motivational Demographic Characteristics: A Case of North Carolina Travelers, *Journal of Travel Research* 36, 57-61.
- Orams, M. B.(1995). Towards a More Desirable Form of Ecotourism, *Tourism Management* 16(1), 3-8.
- Pforr, C.(2001). Concepts of Sustainable Development, Sustainable Tourism, and Ecotourism: Definitions, Principles, and Linkages, *Scandinavian*

- Journal of Hospitality and Tourism* 1(1), 68-71.
- UNWTO(2005). *Tourism 2020 Vision-Set of the 6 Regional Reports & Global Forecast and Profiles of Market Segments*. Madrid: World Tourism Organization.
- Weiler, B. & H. Richins(1995). Extreme, Extravagant and Elite: A Profile of Ecotourists on Earthwatch Expeditions. *Tourism Recreation Research* 20(1), 29-36.
- Western, D.(1993). Introduction: Definition of ecotourism. *Ecotourism: A guide for planners and managers*, Vol. 1. K. Lindberg & D. E. Hawkins (eds.). North Bennington, Vermont: The Ecotourism Society.
- Wheeller, B.(1991). Tourism's Troubled Times: Responsible Tourism is not the Answer. *Tourism Management* 12, 91-96.
- (1993). Sustaining the Ego. *Journal of Sustainable Tourism* 1, 121-129.
- Wright, P.(1996). North American Ecotourists: Market Profile and Trip Characteristics. *Journal of Travel Research* 34(2), 2-10.

Abstract

A Study on Applying Ecotourism in the Education for International Understanding

Min, Chang Kee

(Associate Professor, Dongseo University)

Ecotourism and ESD(Education for Sustainable Development) in EIU have similar backgrounds in terms of their origins and progresses. In the tourism field, environmental destruction was profound with the introduction of mass tourism in the 1970s. Thus, ecotourism has evolved as an alternative form. As in EIU, ecotourism emphasizes educational perspectives, preservation of indigenous culture and residents' participation all while preserving the ecological systems.

This study examines the characteristics of ecotourism and ecotourists in order to find potential applications of ecotourism to EIU. EIU can take the advantages of current practices of ecotourism and an ecotourist's motivation in education. As a conclusion, five recommendations are suggested: 1) Use ecotourism resources as a place of EIU; 2) Develop and manage ecotourism through RCE(Regional Centre of Expertise on the Education for Sustainable

Development); 3) Provide training in EIU to local guides who introduce their areas to tourists; 4) Develop programs to promote experiential learning in EIU; 5) Provide education for cultural understanding and preservation in EIU, focusing on indigenous cultures.

Key words: ecotourism, sustainable development, Education for International Understanding(EIU)