

9.11 사건 이후 국제이해교육의 방향 정립에 관한 연구

김현덕*

요약

전통적으로 세계적인 시각을 강조하는 국제이해교육은 21세기 들어와 큰 변화를 맞이하게 되었다. 21세기 벽두에 발생한 9.11 테러는 미국의 교육에서 국가주의가 강조되고 세계시민의식이 퇴보하는 계기가 되었다. 반면 세계 각국의 사회 환경은 다문화사회가 점차 심화되면서 다양한 문화권 사람들 간의 공존을 위한 세계시민성 함양을 요구하고 있다. 이러한 서로 대립되는 교육적 요구를 함께 수용하기 위한 방안 모색은 향후 국제이해교육의 방향 설정에 있어 중요한 역할을 하게 될 것이다. 이러한 관점에서 본 논문은 국가주의를 강조해온 미국의 시민교육과 세계주의를 강조해온 국제이해교육이 변화하는 사회적 환경에 적응하여 서로의 교육목표를 보완해가는 과정을 통해 두 교육 분야가 궁극적으로 지향하는 공통의 교육목표를 밝혀내려 하였으며, 이를 통해 우리나라의 국제이해교육뿐 아니라 21세기의 국제이해교육이 지향해야 할 방향을 제시하려 하였다. 제시된 교육목표는 다중시민성의 함양으로 이 개념은 시민성의 개념을 한 국가에 국한하지 않고 지역, 국가연합 또는 세계시민으로 확대하여 시민성을 다차원적, 다중적으로 인식하고자 한다.

주제어 : 국제이해교육, 시민교육, 세계화, 세계적 시각, 세계경쟁력, 다중시민성, 9.11 사건(9.11 테러)

* 거제대 유아교육학과 교수, hdkim@koje.ac.kr

I. 서론

미국은 제2차 세계대전 이후 세계의 많은 국가들과 관계를 가지며 국제이해에 대한 필요성을 느껴 최근까지 국제이해교육을 발전시켜 왔다. 제2차 세계대전 이후 미국은 국제전문가 및 지역전문가의 필요성을 인지하면서 대학 교육기관을 중심으로 국제이해교육을 실시하였다. 이에 따라 60, 70년대에 언어와 지역연구 프로그램은 대학에서 놀랄 만한 성장을 하였다. 특히 지역연구는 제2차 세계대전 이후 국제무대에서의 위치가 확대된 미국인들에게 세계 여러 나라에 대한 이해를 증진시켰다.

1970년대 들어오면서 점점 다양화되고 상호의존화 되어가는 세계의 변화에 대응한 교육으로서의 국제이해교육이 초·중등학교를 중심으로 실시되기 시작하였다. 1970년대와 1980년대 초·중등학교를 중심으로 발전한 국제이해교육은 미국 학생들에게 세계시민적자질을 함양시킨다는 측면에서 세계교육(global education)이라는 용어로 더 널리 사용되었다. 또한 세계화의 급속한 진행으로 인해 국가간의 상호의존성과 세계적인 시각의 함양을 중요하게 여기는 국제이해교육이 20세기 말 미국의 공교육에 커다란 영향을 미쳤다.

그러나 21세기의 시작과 함께 일어난 9/11 테러는 미국인들에게 평생 잊지 못할 사건으로 기억될 뿐만 아니라, 미국의 학교교육에도 큰 변화를 가져왔다. 즉 미국, 특히 미행정부에서 세계문제 및 세계적인 시각을 강조하는 국제이해교육보다는 국가의 경제적 경쟁력 강화 및 안보를 강조하는 교육을 요구하게 되었다(Frey & Whitehead, 2009). 또한 최근 세계시민성을 강조하고 있는 영국이나 캐나다와는

달리 세계시민성이라는 개념을 미국의 교육정책이나 교육과정에서 찾아보기 힘들게 되었다(Frey & Whitehead, 2009; Myers, 2010).

미국에서는 21세기에 들어와 국가적 관점에서의 국제경쟁력 강화가 교육의 목표로 강조되고 있으며(Frey & Whitehead, 2009), 전통적인 애국심 교육이 다시 부상하고 있다(Reuben, 2005; Tyack, 2003). 이러한 새로운 변화를 어떻게 이해하고 어떤 방향성을 갖는 것이 바람직한가를 모색하는 것은 미래의 교육 방향을 설정함에 있어 필요할 것이다. 즉, 국가적 관점의 교육목표와 세계적 관점의 교육목표 중 어느 곳에 더 비중을 두어 교육하는 것이 바람직한가를 논의할 필요가 있다. 이러한 논의에서 중요한 한 가지 요인은 국가적 관점과 세계적 관점이 요구되는 시대적 배경을 이해하는 것이 될 것이다. 이러한 시대적 흐름을 이해하게 된다면 이러한 시대적 변화에 요구되는 교육목표 설정이 가능하게 될 수 있을 것이다.

이러한 맥락에서 현재 미국에서 나타나고 있는 국제이해교육의 변화를 과거에서 현재에 이르기까지 역사적 고찰을 통해 살펴본 후 앞으로의 방향을 논의해 보고자 한다. 이러한 논의는 그동안 국가주의를 주요한 목적으로 삼았으나 다문화사회와 세계화의 진행으로 교육에 새로운 변화를 요구받고 있는 우리나라 교육의 방향에 중요한 시사점을 줄 수 있을 것이다.

II. 미국 국제이해교육의 역사적 배경

세계평화와 국가간의 협력을 위해 20세기 초에 시작된 국제이해교

육은 20세기 후반부터 급속히 발전한 정보통신과 교통의 발달로 국가간의 경계가 무너지면서 국가간 협력의 차원을 넘어 세계 공동체 의식이 중요함을 강조하고 있다. 국제이해교육의 개념은 시대적 발전에 따라 그 내용이 조금씩 수정되거나 추가되어 발전되어 왔지만, 최근 국제이해교육 전문가들이 합의를 본 정의는 다음과 같다; “국제이해교육은 세계 여러 나라가 공통으로 겪는 세계문제나 세계이슈에 대한 학습과 경제, 환경, 문화, 정치, 그리고 기술적으로 상호 연결되어 있는 세계체제에 대한 학습이며, 문화간 이해 증진을 위한 학습으로써, 다른 나라 문화를 이해하고 인정하는 학습뿐 아니라 타인의 관점에서 세상을 바라보며, 다른 나라 사람들도 우리와 똑 같은 욕구와 필요를 가지고 있음을 인정하는 세계적 시각에 대한 교육이다”(Tye, 1999).

이러한 국제이해교육은 교육 내용 중 어떤 측면을 강조하느냐에 따라 다양한 용어로 표현되고 있는데, 세계교육(global education), 국제교육(international education), 세계적 관점 교육(global perspectives in education), 국제이해교육(education for international understanding), 문화간교육(intercultural education) 등이 대표적으로 사용되고 있다. 이들 용어 중 ‘global education’과 ‘international education’은 미국에서 주로 사용되고 있으며, ‘education for international understanding’은 유네스코의 정신을 구현하는 교육으로, ‘intercultural education’은 유럽연합을 형성한 유럽의 국가에서 문화간 공존과 이해를 강조하는 용어로 사용되고 있다.

특히 미국의 국제이해교육은 시대적 변화에 따라 그 강조하는 내용이 달라져 왔다. 이에 본 장에서는 시대적 변화에 따른 미국의 국

제이해교육 발전과정을 발생 배경부터 최근 동향에 이르기까지 살펴보고자 한다. 본 논문에서 ‘국제이해교육’이라는 용어는 global education, international education, education for international understanding, intercultural education을 모두 포괄하는 보편적 용어로 사용하고 있다. 다만 구별이 필요한 경우 ‘global education’은 ‘세계교육’으로 ‘international education’은 ‘국제교육’으로 번역하여 사용하고자 한다.

19세기 중반 미국의 공교육체제가 설립되면서 지역의 정체성보다는 민주주의의 이상과 기독교 윤리를 바탕으로 한 미국인의 국가정체성 증진이 미국교육의 주요한 목적이었다. 그러나 해외에서의 식민지 획득과 제1차 세계대전의 참전 경험을 통해 국내문제보다는 전쟁, 폭력, 세계의 질서 등을 다루는 국제이해교육이 등장하였다(Frey & Whitehead, 2009).

이러한 미국의 국제이해교육은 두 개의 지향성을 갖고 발전하였다. 먼저 제2차 세계대전 이후 강대국으로 부상한 미국은 세계의 많은 국가와 상호관계를 맺음으로써 국제전문가 및 지역전문가를 필요로 하였고 대학 교육기관을 중심으로 ‘국제교육(international education)’을 실시하기 시작하였다. 이에 따라 1960년대와 70년대에 여러 대학에서는 정치, 경제, 문화 분야의 전문가 및 지역전문가를 양성하기 위한 교육 프로그램이 개설되었고 지역연구와 더불어 외국어교육이 강조되었다(김신일 외, 1995).

반면 ‘세계교육(global education)’은 세계화와 함께 지구상의 특정 지역에서 일어난 일이 멀리 떨어진 지역에도 영향을 미치게 되고, 하나 뿐인 지구에서 공존하기 위해 국가 간의 상호이해와 상호의존성 이해가 요구되면서 등장하였다. 세계적 시각과 세계시민적 자질

을 강조한 이 세계교육은 1970년대에 세계교육운동(global education movement)으로 발전하였고, 1980년대에는 세계교육에 대한 연방정부의 기금 후원이 이루어졌다. 이에 따라 미국 내 여러 주에서는 관련 법규와 규칙이 제정되고 학교 교육과정에서도 중요하게 다루어 졌다(Frey & Whitehead, 2009; Sutton & Hutton, 2001).

미국에서는 ‘세계교육’과 ‘국제교육’이 서로 구분 없이 사용되기도 하지만(Williams, 2000), 교육정책과 현장교육에서는 두 교육 간의 차이가 명백하게 발견된다. 즉, ‘세계교육’은 국경을 초월한 지구의 환경, 인권문제를 연구하고 이를 위해 세계적인 관점을 강조하고 있는데 반해, ‘국제교육’은 국가의 경제적 이익과 안보를 중요하게 여기기 때문에 세계 경쟁의 관점을 강조하고 있다(Frey & Whitehead, 2009; Gutek, 1993; Hanvey, 1976; Sutton & Hutton, 2001).

세계적인 관점을 주요하게 여기는 세계교육에 대한 관심은 1969년 미국 교육부의 보고서에 잘 나타나고 있다. “미국 초·중등학교에서의 세계교육의 목적, 요구, 우선순위에 대한 연구”(Becker, 1969)라는 이 보고서는 향후 미국의 국제이해교육에 많은 영향을 미치게 되었는데, 학생들이 세계의 상호의존성의 이해를 통해 세계를 통합적으로 바라보아야 하며, 민족중심적인 시각은 버려야 한다는 점을 특히 강조하였다(Parker, 2008).

이후 세계교육에 대한 관심은 세계의식에 대한 개념적 분류와 함께 교육을 통한 세계의식의 습득이 가능하다는 Hanvey(1976)의 연구 결과가 큰 영향을 미쳤다. 특히 1970년대부터 1980년대 초에 걸쳐 세계교육은 급속한 성장을 이루었으며 세계적 인식으로의 전환이 강조되었다. 많은 단체가 세계교육의 발전을 위해 기금을 조성하였고,

미연방정부도 교육과정개발과 함께 교사연수프로그램 개발에 많은 노력을 기울였다(김현덕, 2003). 이러한 세계교육의 발전은 1990년대에도 지속되었고 미국의 많은 주들이 세계교육의 발전에 동참하였다.

III. 미국 국제이해교육의 최근 동향

1. 9.11과 국제이해교육

1960년대 말에 시작하여 20세기 말까지 세계적인 시각을 강조하며 발전해온 미국의 국제이해교육은 21세기 벽두에 미국 국민을 대상으로 한 테러사건으로 인해 일대 전환기를 맞게 되었다. 2001년 9/11 사건은 미국인들에게 그 동안 자신들이 세계에 대해 너무 무지하였다는 자각과 함께 국가안보를 위한 교육의 중요성을 깨닫게 하였다. 이 사건 이후 미국의 교육개혁 요구가 증가하였으며, 특히 미행정부는 9/11 사건의 주요원인 중 하나로 미국인들의 타국에 대한 이해 부족을 들었다.

이에 따라 제2차 세계대전 이후 미국 교육에서 강조되었던 지역전문가의 양성이 다시 강조되기 시작하였고, 국가안보를 위한 국제전문가의 양성 필요성이 제기되었다(Keith, 2004). 미행정부는 교육과정에 학생들의 타국에 대한 이해 증진을 교육 목표로 강조하게 되었고 국가의식 강화를 요청하기에 이르렀다(Camicia & Saavedra, 2009). 이러한 변화는 미국이 초강대국으로 부상하던 1950년대와 1960년대의 국제이해교육과 유사한 측면을 보이지만, 그 배경에 있어서는 타국과의 협력, 지원의 관점이 아닌 자국의 안보 강화와 경쟁, 생존을 더

부각시키고 있다는 점이 다르다고 할 수 있다.

9/11 사건은 구소련 붕괴 후 10여 년 동안 진행되었던 ‘팍스 아메리카나(Pax Americana)’의 세계질서를 흔들어 놓았다. 9/11 사건 이후 ‘테러와의 전쟁’을 선포한 미국은 이를 위한 막대한 군비지출로 인해 미국의 세계 경쟁력 약화와 함께 경제위기를 초래하게 되었다. 이러한 상황에서 미국 연방정부와 주 교육부는 교육정책의 초점을 국가안보와 국제경쟁력 강화에 맞추게 되었으며, 이와 관련한 교육 과정을 개발해나가고 있다. 최근 뉴저지주는 9/11 사건을 공교육화하는 조치의 일환으로 테러리즘, 9/11 이후의 아프가니스탄 전쟁, 미국의 안전과 시민권과 같은 주제를 교육과정에 포함시켰다(중앙일보, 2011. 9. 8.: 14).

이러한 상황에서 세계적인 시각을 강조하는 세계교육은 비판의 대상이 되고 있으며, 자민족중심적인 관점이 세력을 얻고 있다. 특히 Friedman(2006)의 “세계는 평평하다: 21세기의 역사(The World is Flat: A Brief History of the Twenty-First Century)”라는 저서를 통해 급격한 기술발달로 인한 세계화로 국가간, 문화간 치열한 경쟁시대가 도래하고 있음을 지적하고 있다. 이 저서는 국가의 개념을 강조하는 신자유주의에 기초한 미국의 교육개혁에 커다란 힘을 실어 주었다(Frey & Whitehead, 2009).

이제 미국의 학교들은 국제 경쟁이 치열한 평평한 세상에서 생존에 필요한 교육을 시켜야 한다는 인식을 하고 있다. 이러한 인식과 함께 안보에 대한 위기의식과 국가주의는 현재 미국의 국제이해교육에 많은 영향을 미치고 있다. 이러한 새로운 교육운동은 미국 전역에 영향을 미쳐 많은 공립학교들이 세계시민 양성보다는 국제경쟁력

함양을 목표로 하는 국제학교로 전환하는 계기가 되고 있다(Parker, 2008).

2. 새롭게 부상하는 국제교육

최근 미국의 교육정책이나 교육과정에서는 세계문제 및 세계적인 시각을 강조하는 ‘세계교육(global education)’보다 국가의 경쟁력과 안보를 강조하는 ‘국제교육(international education)’이 세력을 얻고 있다(Engler & Hund, 2004; Frey & Whitehead, 2009; Keith, 2004; Parker, 2008). 이러한 “국제교육운동”은 제2차 세계대전 이후 강조되었던 국제교육과 비교하여 그 발생배경적인 측면에서 차이를 보이고 있다.

Frey & Whitehead(2009)은 2000년대 이후 미국 국제교육과정에서의 국가정책 변화를 다음 세 가지 측면에서 설명하고 있다. 첫째, 세계 시장에서의 경제적 경쟁력 확보이다. 주학교행정관위원회(The Council of Chief State School Officers), 아시아위원회(The Asia Society)와 같은 교육재단 등이 발표한 보고서에 따르면 미국학생들이 세계경제에서 성공할 수 있는 기능을 갖추고 있지 못하며 이를 위해 국제교육이 강조되어야 함이 지적되고 있다. 노스캐롤라이나, 델라웨어, 켄터키, 위스콘신, 웨스트버지니아 등과 같은 주에서 발표된 보고서에도 경제적인 요인이 국제교육을 강조하는 주요 원인으로 언급되고 있다(Ibid.).

미국에서 국제교육이 강조되는 두 번째 이유는 국가 안보의 측면이다. 특히 연방정부는 9/11 사건 이후 국가안보를 위해 외국어 학습을 중요한 재산으로 보고 있으며, 학생들의 외국어 능력 향상을 위해 외국어 교육과정이나 프로그램에 대한 연방정부의 지원을 확대하

고 있다. 특히 외국어에 대한 지원은 중국어, 페르시아어, 러시아어, 아랍어 등 전략적 언어에 집중되고 있다. 한편 여러 주에서도 외국어학습의 확대와 국가안보와의 밀접한 관계를 강조하고 있는데, 연방정부는 이러한 주를 대상으로 교육관련 기금의 지원을 확대하고 있다.

마지막으로 미국에서 국제교육이 강조되고 있는 세 번째 이유는 다양한 구성원의 결속 강화이다. 미국 내의 많은 주는 다문화주의 또는 국내적 다양성으로 국제교육을 강조하고 있는데, 예를 들면 노스캐롤라이나 주의 경우 주보고서는 외국인학생과 이주노동자의 증가로 인해 사회적, 문화적 통합이 필요하게 되었음을 지적하고 국제교육의 필요성을 강조하고 있다. 2004년 발표된 “국제교육 버몬트주지사위원회보고서”에서도 2000년 현재 버몬트(Vermont)주 백인인구의 비율이 96.8%임에도 불구하고 곧 백인이 소수집단이 될 것이라는 점을 강조하면서 국제교육의 필요성을 언급하고 있다. 따라서 ‘국제교육’을 장려하는 최근의 미국정책에서는 지역과 국내문제에 주로 관심을 쏟고 있으며, 외국어 학습, 타문화 및 타종교에 대한 학습, 학생 및 교사 해외교류 프로그램의 추진과 함께 일반 교과목에도 국제교육적 요소의 보완을 요구하고 있다(The Council of Chief State School Officers, 2006; Engler & Hund, 2004; Keith, 2004; National Commission on Asia in the Schools, 2001). 또한 대학의 교육과정에서도 세계무대에서의 경쟁에 필요한 인재 양성을 최근의 국제교육 목표로 제시하고 있다(Dennis, 2011; Guerin, 2009; Young, 2008).

IV. 국제이해교육과 시민교육의 새로운 관계

1. 시민교육에서의 시민성 개념

건국 초기부터 미국에서의 시민교육은 사회구성원을 하나의 공동체로 묶기 위해 국가적 시각을 강조하면서 진행되었다. 그런데 20세기 후반부터 미국은 다양한 인종의 인구 구성비가 증가하였고 시민교육에서 다양한 계층의 정체성을 무시한 단일한 국가정체성만을 강조할 수 없게 되었다. 따라서 인종적, 종교적, 민족적으로 다양한 구성원을 아우르는 통합적인 시민정체성이 사회적으로 요구되게 되었다(Patrick, 2002). 이러한 변화는 Giddens(2000)가 지적하고 있듯이 전통적인 시민성 개념의 재 개념화를 요구하고 있다. 이제 환경, 인권 등의 문제는 그 해결 방안이 세계적 차원에서 접근되고 있는 측면이 늘어나고 있다. 또한 국제기구들이 수립한 정책에 의해 많은 국가들이 국내정책을 수정하기도 하며, 지역통합의 흐름이 유럽을 중심으로 일어나고 있다. 따라서 시민의 역할에 대해서도 새로운 차원의 개념이 도입될 필요성이 증가하고 있으며, 세계화시대의 시민성은 국가를 중심으로 한 개념보다 더욱 확장되고 풍부해감을 알 수 있다. 즉, 시민교육이 국가시민뿐 아니라 지역사회, 지역공동체, 세계시민으로서의 역할을 다루는 통합 시민적 교육과정을 지향할 필요성이 있음을 보여주고 있다.

이러한 배경에서 시민성에 대한 재 개념화 필요성이 생겨나고 있다. 즉 시민성의 개념에 기존의 국가시민성뿐 아니라 세계시민성을 포함시켜야 한다는 것이다. 일반적으로 세계시민성이라는 새로운 개념을 국가에 대한 애국심이나 지역사회 정체성과 대비시키는 경향이

있지만(박선희, 2009), 국가시민성과 세계시민성은 서로 대립되는 개념이 아니라 상호 보완의 관점에서 보는 것이 시민교육의 핵심을 바로 이해하는 것이 될 수 있다. 즉 다양한 배경을 가진 사람을 하나의 공통된 시민의식으로 묶는 것이 시민교육이라고 한다면 한 개인은 국가의 일원인 동시에 세계시민으로 역할을 할 수 있기 때문에 이 두 요소는 공존이 가능한 요소로 보는 것이 타당할 것이다.

이러한 맥락에서 시민교육에서의 교육적 대안으로 세계시민교육을 주장하는 학자, 언론, 정부기관들이 미국, 호주, 영국 등에서 현저하게 늘고 있다(Davies, Evans, and Reid, 2005). 이러한 세계시민성 개념은 국가의 경계를 벗어나 광범위한 영역에 소속되어 활동하는 시민이 존재한다는 것을 의미한다. 즉, 과거의 국가시민성 개념은 국가를 중심으로 제한적인 정체성을 부여하였지만 세계시민성은 초국가적 사회에서 통용되는 융통적이고 다양한 정체성을 의미한다(Ross, 2007). 특히 세계시민성은 멀리 떨어져 있는 사람들에 대한 도덕적 의무도 중요하게 생각하는데(Davies, Evans, and Reid, 2005), 인권, 경제적 공정, 사회정의, 환경보존 등과 같은 세계적 주제가 주요 관심 대상이 된다. 최근 미국과 유럽에서는 시민교육의 교육과정 개혁이 진행되고 있으며, 이들 교육과정에 세계적 부정의 및 불평등, 세계화, 이주, 사회통합 등의 주제가 포함되고 있다(Osler & Starkey, 2003).

한편 세계 69개국에서 1970년부터 2008년 사이에 출판된 고등학교 시민교육, 역사, 사회과 교과서를 분석한 Patricia Bromley(2009)의 연구에 따르면 이들 교과서에 보편성과 다양성이 강조되고 있는 세계적인 추세가 발견되었다고 밝히고 있다. 그는 이를 통해 시민성이 단일국가에 대한 정체성에서 인권보호와 여성 및 소수자들의 다양성

존중을 강조하는 ‘코스모폴리타니즘(cosmopolitanism)’으로 이동하고 있음을 반영한다고 설명한다.

현재 미국에서는 국가시민성을 지지하는 세력이 여전히 존재하고 있고(Davies, Evans, and Reid, 2005), 특히 9/11 사건 이후 미국의 시민교육은 국가 안보를 강조하며 미국 국민으로서의 시민의식 고취에 초점을 맞추고 있다. 그러나 미국의 시민교육이 국가시민성을 강조하는 것은 9/11 사건과 국가적 경쟁상황에서 오는 불가피한 선택일 뿐 향후 세계화가 더욱 심화되면서 시민교육의 방향도 세계시민성으로 선회하리라고 예상된다. 또한 과거 국가 중심의 전통적 시민성이 세계화의 요구에 부합되지 않으므로 새로운 개념의 시민성이 요구된다는 학자들의 주장이 꾸준히 증가하고 있다(Banks et al., 2005; Camicia & Saavedra, 2009; Castles & Davidson, 2000; Ong, 1999; Suárez-Orozco, 2004).

세계시민성에 대한 재 개념화 요구에서 또 하나 주목할 만한 현상은 청년들 사이에서의 시민의식 변화이다. 18세에서 25세 사이의 미국청년을 대상으로 한 조사에 의하면 미국 청년들은 기성세대에 비해 정치 참여율이 낮고 공공문제에 대해 관심이 적은 것으로 나타난 반면 자원봉사 활동에의 참여 비율은 높은 것으로 나타났다(Branson, 2003; CIRCLE & Carnegie Corporation of New York, 2003). 또한 미국의 청소년과 아동의 시민의식을 조사한 최근의 연구에서도 다중소속감을 갖고 있는 젊은이들이 점점 증가하는 것으로 나타났는데 이것은 미국 젊은이들이 시민성을 한 국가에 국한되거나 미국시민이라는 법적인 지위와 일치시키고 있지 않음을 보여주는 것이라 할 수 있다(Myers, 2010).

이러한 미국 청소년들의 시민성에 대한 인식변화와 세계적인 정체성을 갖게 된 배경에는 정보와 통신의 발달이 영향을 미치고 있다는 조사결과도 있다(Arnett, 2002). 이러한 현상은 미국을 포함한 세계 28개국 청소년을 대상으로 한 시민성 조사결과에서도 유사하게 나타나고 있는데, 조사 대상이 된 국가의 청소년들은 대부분 전통적인 국가 중심의 시민성의 개념을 넘어 인권, 환경 등의 세계문제 해결을 위한 사회참여를 통해 세계문제에 대한 도덕적 책임감을 느끼고 있었다. 한편 조사 대상 학생들의 80% 정도는 성인이 된 후 국내정치에 참여할 의사가 없다고 답변하였다(Torney-Purta et al., 2001). 이러한 현상은 세계화와 다문화사회의 형성으로 시민성이 국가적 정체성보다는 지역정체성과 세계정체성으로 이동하고 있는 세계적 경향(김영순, 2010; 박선희, 2009; Tilbury, 2002)을 보여주고 있다고 할 수 있다.

2. 시민교육에서의 세계시민성 교육 필요성

오늘날 시민성의 개념은 세계화가 확산되면서 그 개념도 확대 및 변화하고 있다. 이에 국민국가를 중심으로 사용되었던 시민성의 개념이 단일 국가의 법률적 의무나 권리뿐 아니라 국가의 경계를 초월하여 인식되기 시작하였다. 즉 공동체의 개념이 세계적 차원에서도 접근되며, 시민으로의 연대 의식도 한 국가 내에서 범위를 넓혀 세계적으로 외연을 넓혀가고 있다. 이제 개인과 단체는 국가를 매개로 하지 않고서도 다른 국가의 시민 및 단체와 관계를 맺는 경우가 생겨나고, 민주주의, 인권, 환경, 이민 등 세계적 문제에 대해 세계적 접근이 가능하게 되었다. 소셜네트워크의 발달과 최근 아랍권 국가

의 민주화는 이러한 추세가 반영된 한 예라고 할 수 있다.

시민교육에도 세계화의 영향이 미침으로써 전통적인 국가 중심의 시민성은 도전에 직면하게 되었다. 세계화가 시민교육에 미친 영향은 무엇보다도 이민의 증가로 인한 사회 구성원의 변화를 들 수 있으며, 세계화를 통해 국가를 매개로 하지 않고서도 외국과 교류하는 현상이 증가하면서 국가 중심의 시민성은 그 위상이 약화되었다(Myers, 2010). 이러한 변화의 핵심에는 세계화와 함께 형성된 세계시민성이라는 새로운 개념이 있으며, 국가시민성과 더불어 시민교육의 주요 내용으로 부각하고 있다. 미국의 시민교육에서도 이러한 세계화 추세가 교육과정에 반영되고 있으며(Osler & Starkey, 2003), 여러 학자들도 세계화의 급속한 진행으로 세계시민교육이 필요하다는 주장을 펴고 있다(Banks et al., 2005; Camicia & Saavedra, 2009; Castles & Davidson, 2000; Davies, Evans, and Reid, 2005; Ong, 1999; Suárez-Orozco, 2004). 이제 세계적인 차원에서의 시민성 교육이 시민교육에 통합되지 않는다면 세계화시대에 다양한 문제를 해결할 수 있는 시민의 능력은 현저하게 낮아질 수도 있을 것이다.

따라서 향후 세계화가 더욱 심화되면서 미국의 시민교육은 세계시민교육을 강조하는 방향으로 나아갈 것으로 예상된다. 이렇게 시민교육이 지역공동체, 국가, 세계 등 다차원적으로 접근되는 것은 EU의 시민교육을 통해서도 살펴볼 수 있다. EU는 1990년대 이후 EU 시민교육 정책 발표를 통해 민주시민양성을 교육목표로 제시하였는데 이것은 EU시민성, 세계시민성을 함께 포괄하는 개념으로 이해되고 있다(Keating, et al., 2009).

이렇게 시민교육은 전통적인 국가시민성 교육에서 세계시민교육을

함께 강조하는 방향으로 나아가고 있다. 즉 세계화의 지속적 진전으로 인해 시민의 개념이 국가뿐 아니라 세계적 차원에서도 요구된다고 할 수 있다. 국가안보 의식이 강조되는 미국에서도 학자들은 시민교육이 이러한 세계적인 흐름을 반영해야 하며 애국심을 초월한 세계시민성을 함양시키기 위해 학교에서 인문학을 기초로 한 교육과정을 제공할 필요가 있다고 주장한다(Nussbaum, 2002).

3. 국제이해교육과 시민교육의 상호연계

전통적으로 세계적 시각과 세계시민의식을 강조한 미국의 국제이해교육은 최근 국가 경쟁력 강화의 관점에서 접근하고 있다. 반면, 전통적으로 국가적 관점을 강조한 미국의 시민교육은 9/11 이후 국가주의가 팽배한 상황에서도 세계시민성의 개념에 관심을 보이고 있다. 이렇듯 서로 다른 관점을 가진 두 교육 분야가 새로운 방향을 모색하게 된 배경에는 세계화의 지속적인 발전이라는 요소가 작용한 것으로 분석된다. 세계화는 세계를 하나의 공동체로 인식하게 되는 상호의존성의 증가를 의미하기도 하지만 세계무대에서의 국가간 경쟁을 의미하기도 한다.

미국의 국제이해교육과 시민교육에서 나타나고 있는 최근의 변화에서 발견되는 공통점은 두 교육 분야가 접점을 모색하는 듯한 지향성을 보이고 있다는 것이다. 즉 세계적 관점을 강조하는 국제이해교육은 국가간 경쟁의 관점에서 국제이해교육을 바라보게 되었으며, 국가적 관점에서 시작한 시민교육은 세계적 관점에서 세계시민성의 필요성에 대해 인식을 넓혀가고 있다. 이같이 두 교육 분야는 그동안 분리되어 실시되어 왔지만 상호연계의 가능성을 보이고 있다.

국제이해교육과 시민교육이 상호보완적으로 발전해나가기 위해서는 두 교육 분야에서 공통으로 추구하는 교육목표 설정이 필요한데 이에 적합한 개념이 다중시민성 또는 다중정체성이라고 할 수 있다. 일반적으로 다중시민성은 시민이 한 국가의 시민일 뿐 아니라 여러 국가가 연합된 지역공동체의 시민으로서, 그리고 세계시민으로서의 지위를 동시에 다중적으로 가진다는 개념으로 이해된다(Habermas, 1992; Turner, 1986; 김영순 재인용, 2010).

또한 다중시민성은 다양한 시민성의 개념을 대립의 관계로 파악하지 않고 상호 균형과 조화의 관계에서 파악한다. 즉 다중시민성에 포함되는 지역시민성, 국가시민성, 세계시민성 등의 개념은 어떤 하나를 선택할 때 다른 하나를 버리게 되는 배타적인 관계가 아니라 조화로운 공존이 가능하다. 이러한 관점에서 Nussbaum(2002)은 세계 시민이 되기 위해 삶을 훨씬 풍요롭게 하는 원천이 되는 지역 정체성을 버릴 필요는 없다고 지적한다(박선희, 2009 재인용). 미국 청소년들을 대상으로 한 조사에서도 이러한 다중시민성이 발견되고 있는데 미국 청소년들은 시민성에 대해 융통적인 사고를 하고 있었으며, 한 개인은 국가 뿐 아니라 여러 곳에 소속할 수 있다는 다중소속감을 갖고 있었다(Myers, 2010).

이러한 까닭에 세계화시대에 요구되는 시민성의 기본 요건은 우선 개인의 건강한 자아정체성을 기반으로 형성된 지역정체성과 국가정체성을 함께 담아 낼 수 있는 다중시민성이라고 할 수 있다. 이러한 다중시민성은 시대적 변화와 함께 어떤 측면이 강조되는가에 따라 다양한 의미를 갖게 되겠지만 시대적 상황의 변화에 의해 공동체의 개념이 세분화 또는 확대될 것으로 예상되기 때문에 그 필요성은 지

속될 것으로 예상된다.

또한 다중시민성을 두 교육 분야에서 강조하게 될 경우 국제이해교육과 시민교육의 관계도 새로운 관계를 형성하며 발전해나갈 가능성이 있다. Davies 등(2005)은 시민교육과 국제이해교육이 통합된 새로운 형태의 세계시민교육을 주장하였고, Banks 등(2005)은 전통적 시민교육이 세계화의 진행에 따라 변화해야 한다고 주장하면서 다문화교육, 국제이해교육, 그리고 시민교육의 통합을 주장하고 있다. Nussbaum(2002)도 세계화의 추세에 부응하는 코스모폴리탄 교육을 주장하면서 미국의 학생들이 시민교육을 통해 인류와 지구에 대한 관심과 사랑을 배울 수 있도록 해야 한다고 주장한다. 이러한 관점은 세계적인 시각 증진을 강조하고 있는 국제이해교육과 국가적 정체성을 강조해온 시민교육이 서로 협력할 수 있는 배경을 형성해나가는 것이라 볼 수 있다.

V. 결론 및 시사점

이 논문은 그 동안 세계의 상호의존성과 국가협력이라는 목적을 지향하여 온 미국의 국제이해교육이 9.11 테러이후 새롭게 부상하고 있는 신자유주의의 영향으로 경쟁과 국가적 관점을 강조하고 있는 최근 동향을 분석한 후 앞으로의 방향으로 다중시민성의 개념을 제안하고 있다. 다중시민성은 모든 사람이 한 국가의 시민일 뿐 아니라 여러 국가가 연합된 지역공동체의 시민으로서, 그리고 세계시민으로서의 지위를 동시에 다중적으로 갖는다는 것을 의미한다

(Habermas, 1992; Turner, 1986; 김영순 재인용, 2010). 특히 이 개념은 과거의 교육이 지역사회와 국가의 관점에서 시민의식을 강조해왔기 때문에 기존의 시민의식에 세계시민의식을 추가한 것이라 볼 수 있다.

이러한 시민개념의 다중성은 한 개인의 정체성에 혼란을 야기한다는 우려를 낳을 수 있다. 그러나 세계시민성은 세계적 문제를 접근하기 위해 필요한 또 하나의 정체성일 뿐 국가적 정체성의 포기를 의미하는 것은 아니다(Nussbaum, 2002). 즉 환경, 기후변화, 인권, 이민, 기아, 질병 등의 세계적 문제에 대해서는 이미 세계적인 연대가 형성되어가고 있으며, 많은 사람들이 국경과 이념을 초월해 함께 해결해 나가야할 문제로 인식하고 있다. 최근 중동지역의 민주화는 인권에 대한 세계시민적 연대가 있었기에 가능했던 세계적 차원의 인권운동이라고 볼 수 있다.

이렇게 세계시민의식이 확산되고 있는 양상은 특히 청소년층에서 두드러지게 나타나고 있다. 최근 미국 청소년들을 포함한 세계의 청소년들의 시민의식을 조사한 결과에 따르면 청년들은 국내정치 및 공공문제에 대해 관심이 적은 반면 자원봉사, 환경, 인권 등에 더 많은 관심을 갖고 자신과 지역사회를 세계와 직접 연결하려는 의식의 변화를 보이고 있는 것으로 나타나고 있다(Branson, 2003; CIRCLE & Carnegie Corporation of New York, 2003; Myers, 2010). 이러한 현상은 Richard Falk(1993, 1999)가 말하는 ‘밑으로부터의 세계화’로 향후 세계화는 국가 및 다국적기업에 의한 세계화와 함께 세계시민 연대에 의한 세계화 추세도 가속화될 것이다.

이러한 환경에서 국제이해교육과 시민교육은 상호 보완적인 관계

를 유지하며 발전해갈 필요가 있다. 즉 국제이해교육은 다중시민성이라는 개념 하에 세계적인 시각 뿐 아니라 지역 및 국가적인 시각도 보완하여 두 요소가 서로 조화를 이루는 방향으로 나아갈 필요가 있을 것이다. 또한 시민교육에서는 국가시민성 외에도 세계시민성의 개념을 이해할 수 있도록 가르치는 것이 청소년들의 의식변화를 적극적으로 주도하고 다양한 문제해결 능력을 함양하는데 도움을 줄 수 있을 것이다. 이러한 관점에서 두 교육 분야는 보다 긴밀한 관계를 갖고 발전할 필요가 있을 것이다.

이상에서 살펴본 미국에서의 국제이해교육 발전과정 및 9.11 이후의 국제이해교육의 동향과 관련된 연구는 우리나라의 교육에도 시사점을 줄 수 있다. 그것은 국가주의와 세계주의가 어떤 관계를 갖고 발전해가는 것이 바람직한지 우리 교육 현실에 맞게 깊은 성찰을 요구하고 있다. 즉 현재 한국의 국제이해교육은 표면적으로는 국가간 협력을 강조하지만 내용적 측면에서는 세계경제시장에 적응하고 경쟁력을 갖춘 글로벌 인재 양성에 치중하고 있으며(김옥순, 2010), 개정된 제7차 사회과 교육과정에도 이러한 측면이 잘 반영되어 있어(안은숙, 2007; 김옥순, 2010 재인용), 이를 보완하기 위한 노력이 요구된다고 할 수 있다.

즉 우리의 국제이해교육은 세계적인 연대 또는 협력보다 국가적인 관점을 더 강조함으로써 우리 학생들이 세계적인 관점에서 접근해야 하는 다양한 문제들에 대해 해결 능력을 결핍할 수 있다. 또한 우리 청소년들의 시민참여의식은 다른 나라의 청소년과 비교하여 낮으며, 특히 대학생들에게서 낮은 것으로 나타나(모경환, 김명정, 송성민, 2010) 국가적, 세계적 차원에서의 시민참여의식 고취를 위한 해결 방

안도 적극 모색할 필요가 있다.

이 같은 관점에서 국가주의와 세계시민의식을 조화롭게 접목시켜 나가는 것이 향후 국제이해교육의 목표가 될 수 있을 것이며, 다중 시민성은 이러한 목표를 지향하기 위한 주요 개념이 될 수 있다. 즉 다중시민성은 국가주의와 세계주의를 단순히 합해 놓은 개념이 아니라 이 두 개의 요소가 서로 독자성을 갖고 발전해가되 다중시민성이라는 개념 안에서 끊임없이 서로간의 균형을 추구하는 개념으로 국가간 경쟁력 향상뿐 아니라 세계적 공존을 함께 실현해 나갈 수 있는 적극적인 개념으로 받아들여야 할 것이다.

참고문헌

- 김신일, 김영화, 김현덕(1995). **국제이해교육의 실태와 국제비교 연구**. 유네스코한국위원회 정책연구보고.
- 김영순(2010). 다문화사회와 시민교육: ‘다문화 역량’을 중심으로. **시민인문학**, 18, 33-59.
- 김옥순(2010). 아동의 세계시민의식 형성에 미치는 국제교류 프로그램의 효과 연구. **청소년문화포럼**, 26, 8-28.
- 김현덕(2003). 미국의 국제이해교육 동향 및 과제, **비교교육연구**, 13(2), 41-57.
- 모경환, 김명정, 송성민(2010). 한국 청소년의 시민의식 조사 연구. **시민교육연구**, 42(1), 77-101.
- 박선희(2009). 다문화사회에서 세계시민성과 지역정체성의 지리교육적 함의. **한국지리지리학회지**, 15(4), 478-493.
- 안은숙(2007). **제7차 사회과교육과정에 나타난 세계시민교육 내용분석**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 중앙일보(2011. 9. 8). “9.11 테러 그 후 10년 上”, **중앙일보**, 14면.
- Arnett, J. J.(2002). The psychology of globalization. *American Psychologist*, 57(10),

774-783.

- Banks, J. A., Banks, C. A. M., Cortés, C. E. , Hahn, C. L., Merryfield, M. M., Moodley, K. A. et al.(2005). *Democracy and Diversity: Principles and Concepts for Educating Citizens in a Global Age*. Seattle, WA: Center for Multicultural Education, University of Washington.
- Becker, J.(1969). *An Examination of the Goals, Needs, and Priorities in International Education in U. S. Secondary and Elementary Schools*. Washington, D. C.: U. S. Department of Health, Education and Welfare.
- Branson, Margaret.(2003). *The Importance of Promoting Civic Education*.(ED 476 345)
- Bromley, P.(2009). Cosmopolitanism in civic education: exploring cross-national trends, 1970-2008. *Current Issues in Comparative Education*, 12(1), 33-44.
- Camicia, S. & Saavedra, C.(2009). A new childhood social studies curriculum for a new generation of citizenship. *International Journal of Children's Rights*, 17, 501-517.
- Castles, S. & Davidson, A.(2000). *Citizenship and Migration: Globalization and the Politics of Belonging*. New York: Routledge.
- CIRCLE & Carnegie Corporation of New York.(2003). *The Civic Mission of Schools*. Carnegie Corporation of New York and CIRCLE.
- Council of Chief State School Officers.(2006). *Global Education Policy Statement*. The Council of Chief State School Officers.
- Davies, I. & Evans, M. & Reid, A.(2005). Globalising citizenship education? A critique of 'global education' and 'citizenship education'. *British Journal of Educational Studies*, 53(1), 66-89.
- Dennis,(2011). *Global Education Challenges and Opportunities*. Universitybusiness.com.
- Engler, J. & Hund, J.(2004). Preparing our students for work and citizenship in the global age. *Phi Delta Kappan*, November, 197-199.
- Falk, Richard.(1993). The making of global citizenship. In J. Brecher et al.(eds.), *Global Visions: Beyond the New World Order*. Boston: South End Press.
- Falk, Richard.(1999). *Predatory Globalization: A Critique*. Cambridge: Polity Press.
- Frey, C. J. & Whitehead, D. M.(2009). International education policies and the

- boundaries of global citizenship in the US. *Journal of Curriculum Studies*, 41(2), 269-290.
- Friedman, T.(2006). *The World is Flat: A Brief History of the Twenty-first Century*. New York: Farrar, Straus, and Giroux.
- Giddens, A.(2000). Citizenship education in the global era. In Pearce & J. Hallgarten(eds), *Tomorrow's Citizens*. London: Institute for Public Policy Research. 19-25.
- Guerin, S.(2009). Internationalizing the curriculum: improving learning through international education: preparing students for success in a global society. *Community College Journal of Research and Practice*, 33, 611-614.
- Gutok, G. L.(1993). *American Education in a Global Society: Internationalizing Teacher Education*. White Plains, NY: Longman.
- Habermas, J.(1992). Citizenship and national identity: some reflection on the future of Europe. In Turner, B. S. and Hamilton, P.(ed.), *Citizenship: Critical Concepts*. London: Routledge, 341-360.
- Hanvey, R. G.(1976). *An Attainable Global Perspective*. New York: Center for Global Perspectives in Education.
- Keating, A. & Ortloff D. & Philippou, S.(2009). Introduction: citizenship education curricula: the changes and challenges presented by global and European integration. *Journal of Curriculum Studies*, 41(2), 145-158.
- Keith, Kenton.(2004). America and the post 9/11 world: education for survival. *The Journal of Public Affairs*, 1-9.
- Myers, John.(2010). 'To benefit the world by whatever means possible': adolescents' constructed meanings for global citizen-ship. *British Educational Research Journal*, 36(3), 483-502.
- National Commission on Asia in the Schools.(2001). *Asia in the Schools: Preparing Young Americans for Today's Interconnected World*. New York: Asia Society.
- Nussbaum, M. C.(2002). Patriotism and cosmopolitanism. In J. Cohen(ed.), *For Love of Country?* Boston: Beacon, 3-17.
- Osler, A. & Starkey, H.(2003). Learning for cosmopolitan citizenship: theoretical

- debates and young people's experiences. *Educational Review*, 55(3), 243-254.
- Ong, A.(1999). *Flexible Citizenship: The Cultural Logics of Transnationality*. Durham, NC: Duke University Press.
- Parker, Walter.(2008). "International educatio" what's in a name. *Phi Delta Kappan*, November, 196-202.
- Patrick, John.(2002). *Defining, Delivering, and Defending a Common Education for Citizenship in a Democracy*. Paper presented at the "Summit on Civic Learning in Teacher Preparation".(ED 464 886).
- Reuben, J. A.(2005). Patriotic purposes: public schools and the education of citizens. In S. Fuhrman & M. Lazerson (Eds), *The Public Schools*. New York, Oxford University Press.
- Ross, A.(2007). Multiple identities and education for active citizenship. *British Journal of Educational Studies*, 55(3), 286-303.
- Suárez-Orozco, C.(2004). Formulating identity in a globalized world. In M. M. Suárez-Orozco & D. B. Qin-Hilliaard(eds.), *Globaliza-tion: Culture and Education in the New Millennium*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Sutton, M. and Hutton, D. (eds.)(2001). *Concepts and Trends in Global Education*. Bloomington, IN: Indiana University, ERIC Clearinghouse for Social Studies. ERIC ED 460 930.
- Tilbury, D.(2002). Active Citizenship: Empowering People as Cultural Agents Through Geography. In Gerber, R. and Williams, M.(ed.), *Geography, Culture, and Education*. Boston: Kluwer Academic Publishers, 105-113.
- Torney-Purta, J., Lehmann, R., Oswald, H. & Schulz, W.(2001). *Citizenship and Education in Twenty-Eight Countries: Civic Knowledge and Engagement at Age Fourteen*. Amsterdam, IEA.
- Turner, B. S.(1986). *Citizenship and Capitalism: The Debate over Reformism*. Allen & Unwin Pty. Limited.
- Tyack, D.(2003). *Seeking Common Ground: Public Schools in a Diverse Society*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Tye, Kenneth.(1999). *Global Education A Worldwide Movement*. CA: Interdependence

Press.

Williams, C.(2000). Education and human survival: the relevance of the global security framework to international education. *International Review of Education*, 46(3/4), 183-203.

Young, Erin.(2008). Focus on Global education: a report from the 2007 PDK Summit. *Phi Delta Kappan*, January, 349-353.

Abstract

A Search for a New Direction in Education for International Understanding After 9.11

Kim, Hyunduk
(Kojé College)

Education for International Understanding faces challenges in the 21st century. The September 11 terrorist attacks in the United States have triggered nationalism. On the other hand, our societies which are becoming more multicultural require people to develop worldmindedness in order to coexist with people from different cultures. A search for a common ground in two conflicting educational objectives could serve as a means to establish a future direction in the Education for International Understanding. In this context, the article reviewed historical development of EIU and Civic Education in the United States. Based on the analysis of developmental processes in the two educational fields, the article suggested a concept of multiple citizenship as a common educational objective for both EIU and Civic Education. The concept does not limit citizenship to one nation, but expand it to a region or a union of nations or world citizenship, making it a multi-dimensional one.

Key words : education for international understanding, civic education, globalization, global perspectives, global competitiveness, multiple citizenship, 9.11

투고신청일 : 2011. 10. 14

심사수정일 : 2011. 12. 08

게재확정일 : 2011. 12. 23